

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; VVG-List <(10)(2e)@rivm.nl>; VZP-List <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

From: (10)(2e)

Sent: Mon 10/19/2020 11:47:58 AM

Subject: RE: 'Wie kritisch is, zit niet meteen in één kamp met Trump of Willem Engel'

Received: Mon 10/19/2020 11:47:59 AM

Ha (10)(2e)

Dat ben ik het helemaal NIET met je eens. Dit is een aanfluiting van de filosofie. Het stuk heeft een heel erg hoog leutercentage, toont incompleet denken, met fouten in de logica etc...dus alles wat de filosofie liever niet zou moeten doen (mijn waarde oordeel)...Paar voorbeelden:

'Er zit natuurlijk een krachtige heroïek in het slaan met een sloophamer. Heel masculien. Even met de hamer slaan en dan komt het weer goed. Maar dat weten we helemaal niet. Bovendien: je kan een virus niet met een hamer platslaan.' 'Fantastische' argumentatie...(of toch niet?)

'Het is een keuze. Geen keuze op basis van een visie, of de lange termijn. Bij een ramp of pandemie helpt een visie of lange termijn niet om de eerste klappen op te vangen. Ik lees verder geen spoor van een eigen visiedus maar niets doen?

'Ik vraag me echt af of dit de goede manier is om te reageren op een virus. Wie zegt dat het virus niet nog jarenlang onder ons zal zijn. Misschien gaat het wel nooit weg. Stel dat het nog drie jaar rondgaat, dan kunnen we deze maatregelen toch niet volhouden?'

Dat volhouden kan kloppen, maar heeft ook een flink gebrek aan logica. Dus dingen die lang kunnen duren en je niet kunt volhouden moet je maar niet doen? Dat het zou gaan om volhouden is een hypothese...we zullen ons waarschijnlijk gaan aanpassen....nieuwe sneltests kunnen meer en grotere bijeenkomsten faciliteren...etc.

'Het RIVM is pas in 2009 begonnen de sterftcijfers in kaart te brengen, zodat we weten of de sterftcijfers binnen onze zelfgestelde grenzen van 'normaal' vallen. Het zou ons leven onbezorgder moeten maken. Het omgekeerde is gebeurd. Opnieuw onzin....het RIVM is (net als veel andere landen in Europa: zie EuroMoMO) met kijken naar 'oversterfte' begonnen om de ernst van een epidemie in te schatten (en bijvoorbeeld de effecten van vaccinatie) en niet om zelfgestelde grenzen van normaal te stellen....Dit soort geleuter (een eigen losgeslagen fantasie en interpretatie van het rivm werk) is de basis waarop veel van onze nieuwe coronafilosofen roepen dat de sterfte net zo hoog is als tijdens de griep epidemie van 2017....en dat klopt qua aantallen....maar dat komt omdat we relatief snel (maar niet snel genoeg) in lockdown zijn gegaan....andere landen of 'states' (New York, New Jersey) laten zien dat nog later in lockdown gaan een oversterfte oplevert die nog viermaal hoger is.....Hoezo valt 40.000 doden dan nog binnen het zelfgestelde 'normaal'?

Moet ik nog verder gaan?

Mvrgr

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: maandag 19 oktober 2020 12:11

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; VVG-List <(10)(2e)@rivm.nl>; VZP-List <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: 'Wie kritisch is, zit niet meteen in één kamp met Trump of Willem Engel'

- Anders denken over coronamaatregelen -

mooi interview met filosoof en arts Marli Huijer afgelopen vrijdag in de Volkskrant

groet!

(10)(2e)

(10)(2e)

facilitator | filosoof | teamcoach | vertrouwenspersoon

RIVM - Centrum Gezondheid & Maatschappij

06- (10)(2e)

(10)(2e)@rivm.nl